



**Universität  
Zürich**<sup>UZH</sup>

**Theologische Fakultät  
Institut für Hermeneutik und Religionsphilosophie (IHR)**

# **Netzwerk Hermeneutik Interpretationstheorie (NHI) Newsletter**

**Nr. 1 · November 2016**

# Inhalt

Editorial	3
-----------	---

## Rezensionen

Rudolf A. Makkreel, <i>Orientation and Judgments in Hermeneutics</i> (2015)	4
Oda Wischmeyer (Hg.), <i>Handbuch der Bibelhermeneutiken</i> (2016)	9
Elena Ficara (Hg.), <i>Texte zur Hermeneutik</i> (2015)	12

Neuerscheinungen	15
------------------	----

2

## Veranstaltungshinweise

Jahrestagung NHI	16
Tagungen, Workshops	17

## Ausschreibungen

Call for Papers	18
Stellen	18



---

## Editorial

Liebe Leserinnen und Leser,

wir freuen uns, Ihnen den ersten Newsletter des *Netzwerks Hermeneutik Interpretationstheorie* (NHI) vorlegen zu können. Er ist eines von mehreren Mitteln, um zu erreichen, was Sinn und Zweck des Netzwerks sei soll: Wir möchten ein Forum anbieten für die aktuelle Diskussion über Hermeneutik/Interpretationstheorie, primär im deutschsprachigen Raum, aber auch darüber hinaus (<http://www.hermes.uzh.ch/de/forschung/NHI.html>). Uns scheint, eine solche Schnittstelle habe bislang gefehlt, und wir hoffen, sie kann zum Wissenstransfer innerhalb der vielfältigen Forschungslandschaft beitragen.

Das ganz verschiedene Fächer einbeziehende Netzwerk wird am *Institut für Hermeneutik und Religionsphilosophie* (IHR) der Theologischen Fakultät Zürich koordiniert. Durch diesen Hintergrund ist eine Nähe zur Tradition theologischer Hermeneutik gegeben. Das Netzwerk lebt aber davon, dass die Schwelle zwischen disziplinären Problemlagen und interdisziplinären, zwischen fachhermeneutischen Diskursen und allgemeinen Grundfragen hin wie her überschritten wird. Die Besetzung der ersten Jahrestagung des Netzwerks (*Verstehen und Interpretieren. Zum Basisvokabular von Hermeneutik und Interpretationstheorie*, Zürich, 2.-3. November 2016) gibt einen Eindruck von diesem unverzichtbaren Grenzverkehr (vgl. S. 16).

Der Newsletter bietet einschlägige Information aus der Forschung: Hinweise auf Publikationen; ausführliche Rezensionen von Neuerscheinungen, die von nachhaltigem Interesse sein dürften; Tagungsankündigungen; Calls for Papers; ... Bitte melden Sie sich, wenn Sie Ihre Aktivitäten auf diesem Weg publik machen wollen oder auch nur über die Arbeit des Netzwerks im Bild sein möchten ([nhi@theol.uzh.ch](mailto:nhi@theol.uzh.ch)). Der Redaktionsschluss der nächsten Ausgabe: 31. März 2017.

Wir wünschen eine gute Lektüre – aus Zürich, mit besten Grüßen

Andreas Mauz / Christiane Tietz

# Rezensionen

Jeff Malpas (Philosophie, University of Tasmania):

**Rudolf A. Makkreel**, *Orientation and Judgment in Hermeneutics*, University of Chicago Press 2015, 244 S., \$ 50.00, ISBN 9780226249315.

4

Although occasionally taken up in the past by thinkers such as Richard Rorty or Alasdair MacIntyre, hermeneutics has generally been a neglected topic among most English-language philosophers. All too often, hermeneutics has been seen in the Anglo-American world as a rather arcane topic belonging more to theology, rhetoric, literature, or even historiography, than to philosophy proper. When it has been taken up in an explicit fashion in philosophical circles, it has frequently been in connection with specifically theological, rhetorical, literary or historiographical concerns, perhaps as part of the history of philosophy (especially German philosophy), or else as belonging essentially to phenomenology (and barely distinguishable from it). Yet elsewhere, across much of Europe for example, hermeneutics constitutes a significant, and sometimes even the dominant, mode of philosophising, and in the work of thinkers such as Gadamer, Ricœur, and Vattimo, hermeneutics and philosophy are inextricably intertwined. There are some indications, however, that hermeneutics is gaining greater recognition in English-language philosophy, and if so, then Rudolf A. Makkreel's book is likely to be one of the works that will further contribute to this. Makkreel is already well-known as one of the leading scholars of the history of hermeneutics, but in addition he has always been an original thinker of hermeneutics as such. This book draws together Makkreel's own hermeneutical thinking as developed over many years, and does so in a way that provides both a unified vision of hermeneutics in its philosophical context and of hermeneutics in its historical development.

At the heart of Makkreel's account is a sustained re-thinking of hermeneutics from an essentially Kantian perspective that draws heavily on the Kantian account of judgment as developed in the third *Critique* as well as other works. Although Kant's influence is clearly evident in the work of almost all the key thinkers who figure within the hermeneutic tradition from the late eighteenth century onwards, including Heidegger and Gadamer, Kant seldom has prominence in discussions of hermeneutics or its history. Whether or not one agrees

with the details of Makkreel's account, he does an important service in re-focussing attention on Kant's relevance to hermeneutics, and in this respect, he provides an important reconfiguration of the history of hermeneutics. Moreover, in repositioning hermeneutics in relation to Kant, so too does Makkreel reinforce the Kantian background to Dilthey's thinking. In many ways, the book is, perhaps not surprisingly given Makkreel's own longstanding Diltheyan interests, itself a reassertion of the philosophical character and significance of Dilthey's contribution to hermeneutics as against the focus that is so often given to Heidegger and Gadamer. Significantly, the first chapter, 'Philosophical Hermeneutics: Reassessing the Tradition in Relation to Dilthey and Heidegger' offers an integrative reading that draws together Dilthey and Heidegger, showing the degree to which Dilthey can be seen as already anticipating some of Heidegger's thinking in *Sein und Zeit*.

The book has three parts and nine chapters. Part I, 'The Hermeneutic Situation', encompasses the first two chapters, and is partly polemical in character, taking issue with some standard hermeneutical positions, but also has a more positive aspect in terms of the re-reading it offers of both Dilthey and Heidegger. Part II, 'Interpretive Contexts, Judgment, and Critique', forms the main body of the volume, and it is in the five chapters that appear here that Makkreel engages directly with Kant in the process of setting out his positive account of hermeneutics. Here Makkreel considers the structure of judgment, and the interplay between different elements of judgment, particularly in relation to the contexts of judgment, as well as the nature of reflection and critique, along with questions of meaning, truth, normativity, legitimation and validity. The final two chapters, which together make up Part III, 'Adaptations and Applications', deal with contemporary issues in the philosophy of history and the arts. In particular, Makkreel discusses problems of narrativity in history, both in relation to questions of historical objectivity and historical causality, as well as addressing the issue of contextualisation in artistic understanding. In the latter case, Makkreel advances an account that emphasises what he terms the 'medial contexts' of artistic works, directing attention both to the medium of the work as that in which the work is materialized, but also as that which implies a particular mode of interpretive orientation.

The argument Makkreel develops is largely driven by the need to respond to a particular condition of modernity, namely, the seeming loss of a single unitary tradition that could provide the context for interpretation or that could underpin the possibility of dialogue as the basis for understanding. As Makkreel writes:

„A dialogue or conversation is an idealised mode of communication that may make sense within one continuous tradition, but unfortunately our world today is more complex than that. The world involves the intersection of various traditions for which the ideas of fusion and concurrence appear remote and inapplicable. Today, more than ever, we are confronted with a global situation in which different heritages stand in such conflict that no dialogue seems possible.“ (52).

It is the absence of a prior communal framework that, as Makkreel presents matters, forces individual judgment to the fore. Since our current situation is also akin to the situation we find ourselves in with respect to aesthetic judgment, in which we are look to establish universality on the basis only of the particular, and so without access to any prior universality or unity, so it might also seem to be a situation well-suited to being addressed from within the framework offered by Kant. Here judgment is understood in relation to the explicit activity of judging, as a form of rational assessment, and as distinct from any implicit ‚pre-judgments‘, ‚prejudices‘ or ‚pre-understandings‘ (although Makkreel also argues that some pre-judgments can themselves, through reflection, be taken up into the sphere of judgment proper). It is precisely the need to re-focus on judgment in this sense that underpins Makkreel’s turn to Kant, as well as to Dilthey, in the elaboration of a properly critical hermeneutics. However, the judgment at issue must be, as Makkreel presents matters, both diagnostic *and* reflective. Orientation, which here means the capacity to adopt a critical perspective in relation to the context of judgment, and so effectively to position judgment in its diagnostic role (Makkreel draws heavily on the analogy of judgmental and spatial orientation), thus becomes an essential element of hermeneutic practice. Inasmuch as pre-judgment or ‚prejudice‘ is seen as part of the context of judgment, then Makkreel’s position is one that explicitly champions judgment over pre-judgment – and, in doing so, also gives priority to individual judgment over collective tradition.

It is the prioritization of judgment over pre-judgment that Makkreel takes to separate his account of hermeneutics from that of Heidegger and Gadamer, – „both Heidegger and Gadamer“, he says, „devalue the role of judgment in hermeneutics in favour of pre-understanding and prejudices“ (93).<sup>1</sup> Yet it is against Gadamer that Makkreel more consistently and directly sets himself, arguing against Gadamer’s dialogic conception of hermeneutics as well as against the Gadamerian emphasis on tradition. Similarly, Makkreel’s own sympathetic reading of Kant itself marks a significant point of contrast with Gadamer (at least the Gadamer of *Wahrheit und Methode*) since Gadamer’s position partly arises out of a rejection of what he takes to be the subjectivism associated with Kantian aesthetics (thus Makkreel also engages in a reappraisal of Kant’s emphasis on ‚feeling‘ – an emphasis that is otherwise often taken to be indicative of Kant’s subjectivism).

Makkreel is, of course, not the first to take issue with Gadamer’s account of hermeneutics and the role it gives to tradition or to ‚prejudice‘. Indeed, one way of viewing Makkreel’s project – one that coheres both with the emphasis on Kant as well as on the interpretive complexity of the modern situation – is that it offers a reconceptualization of hermeneutics that is in many ways convergent with critical theory, especially as developed by Habermas. Part of what makes Makkreel’s position distinctive, however, is the way in which it is undertaken from within hermeneutics itself and in terms that are drawn directly from the hermeneutic tradition. What Makkreel offers is a rethinking of hermeneutics in Kantian terms that also rehabilitates what might be viewed as an essentially Diltheyan view of hermeneutics, and in so doing reintroduces as properly hermeneutic concerns questions of cognitive grounding and legitimation, of epistemic validity and critique, and of the differentiation of judgments and their referential domains.

Makkreel sets out an alternative conception of hermeneutics in its contemporary relevance, but he also takes

<sup>1</sup> Sometimes Makkreel does seem to suggest a softening of his position in relation to the hermeneutics associated with Gadamer and Heidegger (and especially Heidegger), at one point characterising his own reflective-critical approach as one that mediates between a hermeneutics focussed on existential ontological analysis and a more methodologically inclined hermeneutics focussed on the Geisteswissenschaften – see 172.

issue with idea, commonplace in readings of the history of hermeneutics, that it is only with Heidegger and Gadamer that hermeneutics becomes philosophical. Makkreel's reorientation of hermeneutics in explicit relation to a Kantian account of judgment thus involves a rethought conception of hermeneutics as well as a rethinking of the history of hermeneutics according to which hermeneutics is philosophically engaged from the very beginning – and thereby giving a renewed recognition to the genuinely philosophical character of the work of a thinker such as Dilthey. As Makkreel argues, it is not that hermeneutics prior to Heidegger was merely a discipline that aimed to address certain domain-specific problems of interpretive methodology, but rather that it always concerned questions of interpretation and judgment that are themselves fundamental to philosophical thinking as they are to all thinking. In this respect, Makkreel is at one with Gadamer (and apart from Habermas), in asserting the universality of hermeneutics, though on somewhat different grounds.

There is much of interest throughout Makkreel's presentation both for those familiar with the issues at stake and also for those new to the field. Although clearly not intended as an introductory text, the first two chapters of the book nevertheless provide an interesting overview, albeit from a particular perspective, of a set of key hermeneutical concepts and issues. The final two chapters also make a contribution to contemporary debates concerning historical objectivity and aesthetic understanding. The most weighty contributions in the book, however, are undoubtedly those that figure in the middle chapters in which Makkreel sets out the core of his account, and these chapters are significant, not only for the way they contribute to Makkreel's account of hermeneutics, but also for the way they engage with the reading of Kant. Makkreel's book is, in this respect, as much a defence of the continuing significance of Kant's account of judgment (and so also of Kant's account of aesthetic judgment), and so a contribution to contemporary Kant scholarship, as it is an argument for a revised conception of hermeneutics. Consistent with the emphasis on 'orientation' in his title, Makkreel's reading of Kant gives prominence to a set of topological themes and concepts (see esp. 63-80) – including the notions of

*Schranke* and *Grenze*<sup>2</sup>, but also, among others, *Aufenthalt*, *Gebiet*, and *Boden* – that are all too often neglected or overlooked. Makkreel's brief discussion of Josiah Royce's work is also noteworthy, even though Makkreel presents it largely as a preliminary to his more sustained engagement with Kant, since it is suggestive of important points of convergence between elements of hermeneutic thinking and strands within the American idealist-pragmatist tradition – strands that connect Royce to C. I. Lewis and G. H. Mead, and thence also to W. V. Quine and Donald Davidson.

Makkreel's book bears comparison with Günter Figal's *Gegenständlichkeit. Das Hermeneutische und die Philosophie* (published in German in 2006, and in English translation in 2010). Both volumes offer distinctive accounts of hermeneutics and of the philosophical significance of hermeneutics, and both take issue with hermeneutics in its Heideggerian and especially its Gadamerian instantiations. Both Makkreel and Figal also identify aspects of the Gadamerian account that they see as limiting the genuinely critical potential of hermeneutic thinking. In Figal's case this is focused around what is taken to be the lack of positive attention to the role of distance in interpretation and understanding (distance being closely tied to *Gegenständlichkeit* or 'objectivity'), and one might argue that this itself a closely related issue to that which Makkreel takes up in terms of orientation (in both cases, one might argue, there is an important spatial or topological dimension to the accounts that are developed – in their critical as well as their positive aspects). Figal, however, devotes much more direct

<sup>2</sup> One oddity in Makkreel's discussion of the notions of *Schranke* and *Grenze* in Kant should be noted. Makkreel says of *Grenze* that it can be translated as 'boundary' or as 'bound', where 'bound' is associated with a 'binding constraint' (see 63). But in English, the sense of 'bound' as associated with 'bind' is quite different from 'bound' as associated with 'boundary' (in fact there are two different etymologies here). In German, the matter is even clearer: while the sense of 'bound' associated with 'boundary' is given by *Grenze*, the sense associated with 'binding constraint' is surely given by *Band*. This may seem a small point, but it does connect with the central Heideggerian claim that *Grenze* should be understood, not in the sense of that which merely restricts or constrains, but as that which is productive or facilitating (a claim that appears in several places, but most famously in *Bauen Wohnen Denken*). The Heideggerian emphasis on the 'pre-judgmental' over the 'judgmental' (to use the sort of construal that appears in Makkreel) is itself tied to this emphasis on the facilitating power of the boundary in relation to that which appears within it.

critical attention to Gadamer than does Makkreel (as well as engaging more closely with the tradition of twentieth-century hermeneutics, particularly through Ricœur), but without the same focus on the earlier history of hermeneutics (neither Kant nor Dilthey figure so significantly in Figal), and certainly without the same emphasis on the Kantian conception of judgment. Although in some ways convergent, the two works thus follow very different courses in their approach to hermeneutics – Makkreel might point out that Figal's account remains more firmly within the Heideggerian tradition than his own – and there can be no easy preference for one over the other. Nevertheless, the appearance of both these works in close succession, each offering a similarly expansive account of hermeneutics in its philosophical context, is itself an indication of an increasing critical focus on hermeneutics as such.

There can be no doubt that Makkreel's work, like Figal's, represents a significant contribution to contemporary hermeneutic thought. This is so even though one might well take issue with key aspects of Makkreel's account, as one might with Figal's also. Makkreel's focus on judgment is an obvious point of contention here, especially since Makkreel devotes very little attention to the considerations that ground the Heideggerian and Gadamerian prioritization of the 'pre-judgmental'. Indeed, one might argue that, although he gives it some acknowledgement, Makkreel is insufficiently attentive to the very different orientation that underpins the Heideggerian-Gadamerian approach compared to his own. The difference at issue here is quite fundamental: on the one hand interpretation appears as an activity of the interpreter, and as proceeding via a process of individual judgment or assessment; on the other hand, interpretation is seen as an event that is prior to any individual judging, and to which the interpreter is already given over. One might add, that what is actually at issue in the Heideggerian-Gadamerian emphasis on the 'pre-judgmental' is itself something that arises out of the Kantian tradition itself: namely, a concern with the transcendental structure out of which judgment and understanding arise. Indeed, one might query the extent to which even Makkreel himself can completely avoid the reference back to some such 'pre-structure', even if, in Kant, it is a 'pre-structure' given in the structure of transcendental subjectivity. If nothing else, this indicates the

need for a closer and more sustained engagement with the Heideggerian position (the later no less than the earlier), as well as the Gadamerian, than Makkreel actually provides. This is especially so in relation to Gadamer, where Makkreel's criticisms tend to be presented as if they were self-evident and without needing substantiation or elaboration, and where he also seems often to assume rather narrow construals of the key Gadamerian concepts with which he takes issue – most notably of course, the notions of 'dialogue' and 'prejudice'.<sup>3</sup> Moreover, Makkreel also seems to overlook the Kantian elements that are present in Gadamer's own account, while also apparently ignoring the responses Gadamer has himself made to the sorts of criticisms (and the issues underlying them) advanced by Makkreel (most notably, perhaps in his responses to Habermas).

Although Makkreel is correct in asserting that hermeneutics does not become philosophical only with Heidegger, still one might also take issue with Makkreel's reading of the place Heidegger occupies within the history of hermeneutics. Heidegger's contribution is indeed a pivotal one, and it is so not because it gives rise to a conception of hermeneutics *as philosophical*, but because it involves a hermeneutical transformation *in philosophy* itself, and so also in the conception of ontology. This transformation brings with it a reorientation in hermeneutics, but that reorientation is towards a new conception of what the philosophical might involve rather than merely toward hermeneutics alone. Part of the difference here also reflects a difference in how we approach Kant: whether we read Kant, as Heidegger does, in the manner of Heidegger's 1927 *Kantbuch*, and so as focussed (to use terms congenial to Makkreel's account) on the prior structure in which judgment is founded, and so on the bounding conditions of judgment as they stand outside of the activity of judging, or whether we read Kant, in the way Makkreel does, as

<sup>3</sup> One might argue that while Makkreel rejects the Gadamerian emphasis on dialogue, his own account nevertheless draws (as one might argue it must) upon notions of negotiation, mediation, and responsiveness that can themselves be seen as dialogical (or 'conversational') in character. I am not sure how Makkreel would respond to such a line of argument, but it does indicate the way in which a larger set of issues remain in the background here – it also suggests that there may be room for some rapprochement between the Kantian account Makkreel advances and the Gadamerian account he rejects.

more narrowly focussed on the analysis of judgment as such (which also indicates the possibility that Kant can be read as standing in a foundational position in relation to the conception of hermeneutics found in Heidegger no less than in Makkreel). This, of course, returns us to some of the earlier debates around Kant, and also around hermeneutics, that were going on in the early part of the twentieth century, and that came to the fore in the Davos disputation between Heidegger and Ernst Cassirer in 1929.<sup>4</sup>

8 One final point: part of what is significant about Makkreel's approach (and also, as I noted above, about Figal's) is indeed the way it brings to the fore a set of 'topological' issues – issues concerning place, situation, and orientation. However, it seems to me that as Makkreel approaches them, these issues still require further interrogation – especially as they arise in their Kantian instantiations (it may be that too abstract or formal a focus on the problem of judgment is itself an obstacle to such an interrogation). I would argue that is precisely here that one is forced to move towards the sort of approach to be found in Heidegger since it is hard to see how the topological can be adequately addressed without attending to the character of *topos* itself, and *topos* is precisely that in which we already find ourselves (it is precisely what is at issue in Heidegger's early focus on facticity noted above – I would take this even further and to say, though I cannot substantiate the claim here, that it is actually what is at issue in the very idea of the transcendental as such). In this respect, I am inclined to say that while Makkreel's *Orientation and Judgment in Hermeneutics* is indeed a valuable and significant work in its own right, providing an intriguing and innovative elaboration of hermeneutics from a Kantian-Diltheyan perspective, what is perhaps most interesting about it is

precisely the topological direction that it opens up, but only partly begins to explore. Makkreel's work, like Figal's, thus provokes a set of further questions concerning, not only hermeneutics, but the very relation between *hermeneuein* and *topos*. Could it be, for instance, that hermeneutics is essentially topology – and what would that mean?

(Diese Besprechung erschien erstmals in den *Notre Dame Philosophical Reviews*, NDPR, 7.2.2016; <http://ndpr.nd.edu/news/64195-orientation-and-judgment-in-hermeneutics>. Abdruck mit der freundlichen Genehmigung des Autors.)

<sup>4</sup> The reoriented conception of philosophy and hermeneutics that Heidegger initiates, and that Gadamer continues, is not only one that rethinks ontology as hermeneutics and hermeneutics as ontology (which is what underpins Heidegger's 1923 lectures on the hermeneutics of facticity), but is partly at work in the shift in hermeneutical focus from 'meaning' to 'truth' that is evident in Heidegger after *Sein und Zeit* as well as in Gadamer (a shift that can be seen as also occurring within an analytic framework in the work of Davidson). I would argue that truth is a less opaque notion than is meaning, and that the tendency to assume a notion of meaning as central to hermeneutical discourse (evident in Makkreel's discussion as it is elsewhere) is itself problematic.

Michael R. Jost (Bibelwissenschaft, Universität Bern):  
**Oda Wischmeyer (Hg.), *Handbuch der Bibelhermeneutiken. Von Origenes bis zur Gegenwart***, Berlin: de Gruyter 2016, 1015 S., € 189.95, ISBN 9783110329995.

Oda Wischmeyer legt mit dem *Handbuch der Bibelhermeneutiken* ein sowohl in Umfang als auch Absicht beeindruckendes Werk vor. Das Handbuch steht in einer sachlichen Verbindung mit dem gleichfalls von ihr edierten *Lexikon der Bibelhermeneutik* (2009, 2013) und dem *Handbuch: Kanon in Konstruktion und Dekonstruktion* (2012, hg. von Eve-Marie Becker und Stefan Scholz). Während das Lexikon „das begriffliche, methodische und theoretische Instrumentarium der Bibelhermeneutik aus der Sicht aller Disziplinen“ erschließt, erweitert das Handbuch zur Kanonfrage „den Bereich der Bibelhermeneutik um die für jede Bibelhermeneutik grundlegende Thematik der Geschichte und Gegenwart der Kanonforschung und Kanonkritik“ (2). Das *Handbuch der Bibelhermeneutiken* will nun in Ergänzung dazu „die wesentlichen *Texte* zur Bibelhermeneutik seit Origenes in *theologiegeschichtlich geordneten Werkinterpretationen*“ (3) zur Geltung bringen. Daher verstehe sich das Handbuch nicht „als *Geschichte* der Bibelhermeneutik, sondern ist eine historisch strukturierte Einführung in die wichtigen *Texte* zur Bibelhermeneutik“ (4). Die einzelnen Artikel befassen sich entsprechend meist mit einer Quelle, die formal und thematisch in ihrem historischen Kontext erschlossen wird. Jedem Beitrag ist eine Bibliographie vorangestellt, in der auf die Editionen und ausgewählte Sekundärliteratur hingewiesen wird. Gemäß Klappentext umfasst das Werk 90 Beiträge. Tatsächlich sind aber nur 70 (davon 53 deutschsprachige, 14 englische, 3 französische) und 8 kurze, meist deutsche und nur wenige Seiten umfassende Einführungen in die verschiedenen Epochen enthalten. Dem Handbuch vorangestellt ist zudem ein Vorwort und eine Einführung von Oda Wischmeyer.

Die Beiträge sind in acht Epochen gegliedert. In den Einführungen werden die im Anschluss besprochenen Werke vorgestellt und in ihren historischen Kontexten eingeordnet. Damit erhalten die Leserin und der Leser einen Einblick in die für diese Epoche charakteristischen Fragestellungen und Werke.

Die erste Epoche umfasst neun Beiträge zu „Bibelhermeneutiken in der Alten Kirche“. Wie im Untertitel an-

gekündigt steht am Anfang *De principiis* von Origenes (Anna Tzvetkova-Glaser). Die Darstellung setzt somit im dritten Jahrhundert ein. Die innerbiblischen und frühchristlichen Hermeneutiken der apostolischen Väter und frühchristlichen Apologeten werden nicht besprochen. Nach Origenes werden Werke von Tyconius (Karla Pollmann), Diodoros von Tarsos (John Behr), Augustinus (Jochen Schultheiß), Eucherius von Lyon (Charlotte Kempf), Adrian (Richard Flower), Junillus Africanus (Thomas E. Hunt), Cassiodor (Jochen Schultheiß) und Gregor dem Großen (Katharina Greschat) interpretiert.

Die zweite Epoche widmet sich mit neun Beiträgen dem Mittelalter. Diese befassen sich mit Schriften von Hugo von St. Victor (Franklin T. Harkins), Thomas von Chobham (Gilbert Dahan), Alexander von Hales (Thomas Prügl), Bonaventura (Marianne Schlosser), Thomas von Aquin (Thomas Prügl), Heinrich von Gent (Gilbert Dahan), Petrus Johannis Olivi (Johannes Karl Schlage-ter), Nikolaus von Lyra (Ian Christopher Levy) und John Wyclif (Ian Christopher Levy).

Die dritte Epoche gilt Humanismus und Reformation. Besprochen werden zehn Werke von Jacques Lefèvre d'Étaples (Christoph Schönau), Desiderius Erasmus von Rotterdam (Silvana Seidel Menchi), Andreas Bodenstein von Karlstadt (Martin Keßler), Martin Luther (Thomas Kaufmann), Hans Hut (Alejandro Zorzin), Bernhard Rothmann (Nicole Grochowina), William Tyndale (Arne Dembek), Johannes Calvin (Christoph Strohm), Sebastian Franck (Anselm Schubert) und Matthias Flacius Illyricus (Hans-Peter Großhans).

Darauf folgt die einzige englische Epochenüberschrift: „Early Modern Protestant Hermeneutics“. Darunter werden in sieben Beiträgen Schriften von Richard Hooker (Torrance Kirby), Johannes Cocceius (Mark W. Elliott), Philipp van Limborch (Kęstutis Daugirdas), Campegius Vitringa (Charles K. Telfer), John Locke (Maria-Cristina Pitassi), Jean Leclerc (Mark W. Elliott) und Robert Lowth (Michael C. Legaspi) vorgestellt.

Dreizehn Artikel sind der katholischen Bibelhermeneutik vom 16. bis 20. Jahrhundert gewidmet. Konkret handelt es sich um Werke von Santi Pagnini (Fernando Domínguez Reboiras), Melchior Cano (Peter Walter), Martín Martínez de Cantalapiedra (Fernando Domínguez Reboiras), Sixtus Senensis (Helmut Zedelmaier), Robert Bellarmin (Thomas Dietrich), Richard

Simon (Marius Reiser), Pierre-Daniel Huet (Franz-Josef Niemann), Augustin Calmet (Berhard Lang), Papst Leo XIII. (Klaus Unterburger), Alfred Loisy (Claus Arnold), Marie-Joseph Lagrange (Bernhard Montagnes) und Papst Pius XII. (Klaus Unterburger). Im letzten Beitrag zur katholischen Hermeneutik wird das Dokument *Dei Verbum* des Zweiten Vaticanums beleuchtet (Leonhard Hell/Karim Schelkens).

10

Anschließend folgt ein Abschnitt zu Aufklärung und Pietismus, in welchem nicht nur Bibelhermeneutiken präsentiert werden. Entsprechend dem damals aufbrechenden Interesse an einer *hermeneutica generalis* kommen auch Beiträge zur allgemeinen Hermeneutik zur Darstellung. Das Handbuch bietet zehn Artikel zu Werken von Siegmund Jacob Baumgarten (Marianne Schröter), Johann August Ernesti (Constantin Plaul), August Hermann Francke (Constantin Plaul), Johann Georg Hamann (Christian Senkel), Johann Gottfried Herder (Christian Senkel), Georg Friedrich Meier (Dirk Effertz) und Johann Jakob Rambach (Marianne Schröter). Als einziger Person im Handbuch sind Johann Salomo Semler zwei Artikel gewidmet (Marianne Schröter) – eine konzeptionelle Besonderheit, die nicht erläutert wird. Die Epoche schließt mit einem Artikel zu Christian Wolff (Dirk Effertz).

Mit den protestantischen Bibelhermeneutiken des 19. Jahrhundert befassen sich sechs weitere Artikel, wozu die großen Entwürfe von Friedrich Daniel Ernst Schleiermacher (Dietz Lange), Friedrich Lücke (Alf Christophersen), David Friedrich Strauß (Werner Zager), Henrik Nikolai Clausen (Mogens Müller), Johann Christian Konrad (von) Hofmann (Uwe Swarat) und Franz Overbeck (Andreas Urs Sommer) zählen.

Das Handbuch schließt mit Beiträgen zur protestantischen Hermeneutik des 20. Jahrhunderts. Hier werden der Kommentar zum Römerbrief von Karl Barth (Donald Wood), Franz Rosenzweigs *Die Schrift und Luther* (Hans-Christoph Askani), Frederik Torms *Hermeneutik des Neuen Testaments* (Mogens Müller), Rudolf Bultmanns *Neues Testament und Mythologie* (Konrad Hamann) und Gerhard Ebelings *Evangelische Evangelienauslegung* (Pierre Bühler) besprochen. Den Abschluss bildet ein ausführlicher Artikel von Arie W. Zwiep *Bible Hermeneutics from 1950 to the Present: Trends and Developments*.

Alle Artikel sind knapp gehalten und umfassen zwischen 8 und 18 Seiten. Deshalb ist nicht mehr als eine Einführung in die Quellentexte möglich. Dies gilt auch für klassische Autoren wie Augustinus, Luther und Schleiermacher, die nur eine exemplarische Betrachtung anhand eines bzw. zweier Texte erfahren. Überblickt man die Auswahl der Beiträge, so orientierte man sich besonders an schultheologischen Entwürfen. Alternative Ansätze, wie sie etwa in der mittelalterlichen Mystik, dem Jansenismus oder der Befreiungstheologie zu finden sind, werden nur am Rande beachtet. Am ausführlichsten werden das 16. bis 19. Jahrhundert dargestellt. 33 Beiträge – also annähernd die Hälfte – widmen sich diesen vier Jahrhunderten (vgl. 273-859). Leider äußern sich die Herausgeberinnen und Herausgeber kaum zu ihren Auswahlkriterien. Ihre Aufgabe habe darin bestanden, den „Reichtum zu sichten und wesentliche Texte vorzustellen“ (3). Darum fallen die Einführungen von Thomas Prügl ins Mittelalter und Leonard Hell in die katholische Hermeneutik des 16. bis 20. Jahrhunderts auf. Darin wird die Auswahl begründet und zugleich ein wertvoller Überblick über Werke geboten, die nicht beachtet werden. Eine solche erklärende Einführung wäre auch bei den anderen Epochen wünschenswert gewesen – nicht zuletzt eben in Bezug auf Beiträge, welche nicht berücksichtigt werden, obwohl sie die hermeneutische Diskussion entscheidend mitgeprägt haben (z.B. Baruch de Spinoza, Sören Kierkegaard).

Irritierend ist nach der Ausführlichkeit in den vorausgehenden Jahrhunderten die Auswahl, die unter der Überschrift *Das 20. Jahrhundert aus protestantischer hermeneutischer Perspektive* präsentiert wird. Mit Ernst Troeltsch und Wilhelm Dilthey bleiben bedeutende Beiträge an der Wende zum 20. Jahrhundert unerwähnt. Zudem passt weder Franz Rosenzweig als jüdischer Religionsphilosoph unter diese Überschrift, noch ist mit Karl Barth, Rudolf Bultmann und Gerhard Ebeling die protestantische Hermeneutik in ihrer Breite erfasst. Als einzige Alternative wird Frederik Torms Entwurf vorgestellt, welcher – im Gegensatz zu Gerhard von Rads oder Adolf Schlatters Arbeiten – nur eine sehr begrenzte Wirkungsgeschichte erfuhr. Insbesondere mit dem internationalen und interkonfessionellen Anspruch und dem Ziel, die Bibelhermeneutiken bis in die Gegenwart zu beschreiben, wären dringend aktuellere Entwürfe (z. B. von Hans Weder, Klaus Berger, Elisabeth Schüssler

Fiorenza, Ulrich Luz) und auch nicht kontinentaleuropäische Beiträge zu beachten gewesen (z.B. von Krister Stendahl, Brevard S. Childs oder Anthony Thiselton). Darauf haben die Herausgebenden aber bewusst verzichtet, weil hier der geschichtliche Rückblick in Zeitgenossenschaft übergehe (864). Der im Titel angekündigte Bogen bis in die Gegenwart wird mit einem 75-seitigen Artikel von Arie W. Zwiep eingelöst. Darin skizziert der Autor detailreich die bibelhermeneutische Diskussion im deutschsprachigen und englischen Raum seit Bultmann. Er bespricht sowohl die einschlägigen philosophischen Beiträge (besonders von Hans-Georg Gadamer, Jacques Derrida und Paul Ricoeur), als auch die darauf antwortenden bibelhermeneutischen Positionen. Diese Übersichtsdarstellung passt jedoch nicht mehr zum Gesamtkonzept der Publikation, die eigentlich Einführungen in Quellentexte und nicht eine Geschichte der Bibelhermeneutik bieten will. In diesem Artikel wird aber „the explosion of interpretative strategies and hermeneutical tools“ (1007) in den vergangenen Jahrzehnten deutlich, welche zugleich – entgegen der Ankündigung auf dem Klappentext – die Unmöglichkeit der Beschreibung *aller* wichtigen bibelhermeneutischen Texte kenntlich macht. In einem Handbuch wäre zudem ein Sach-, Autoren- und Personenregister wünschenswert gewesen.

Die Stärke des Handbuchs liegt in der Vielfalt und Kürze der Beiträge, die darin versammelt sind. Diese erlauben der Leserin und dem Leser sich in überschaubaren Artikeln sowohl in unbekannte Texte als auch in vielzitierte Werke unterschiedlicher Epochen und Konfessionen einführen zu lassen. Deshalb ist die Publikation fraglos eine nützliche Orientierungshilfe in der Masse der Quellentexte und kann als Ausgangspunkt für tiefergehende Auseinandersetzungen dienen. Das Handbuch wird daher, wie vom Verlag angekündigt, Bibelwissenschaftlerinnen und Bibelwissenschaftlern, Kirchenhistorikerinnen und Kirchenhistorikern, systematischen und praktischen Theologinnen und Theologen und besonders auch Studierenden der Theologie als willkommenes Nachschlagewerk dienen. Angesichts des sehr hohen Preises der Printversion freut es, dass es (wie üblich bei de Gruyter) über universitäre Netzwerke bereits auch als eBook zugänglich ist. Im Vergleich zum *Studienbuch Hermeneutik* (2014, hg. von Susanne Luther und Ruben Zimmermann) – der Publikation, die dem

*Handbuch* punkto Profil wohl am nächsten kommt – werden weit mehr altkirchliche, mittelalterliche und nachreformatorische katholische Beiträge beachtet. Das *Studienbuch Hermeneutik* dagegen bespricht z.T. andere Schriften und, trotz deutlich geringerem Umfang, auch neuere Entwürfe. Zudem bietet es, was besonders hilfreich ist, auch eine CD mit den Quellentexten. Damit liegen in deutscher Sprache zwei aktuelle Bücher vor, die zusammen eine umfassende und differenzierte Auseinandersetzung mit der Bibelhermeneutik ermöglichen.

Andreas Mauz (Hermeneutik, Universität Zürich):

**Elena Ficara (Hg.), *Texte zur Hermeneutik. Von Platon bis heute***, Stuttgart: Reclam 2015 (Reclams Universal-Bibliothek, 19310), 220 Seiten, € 9.80, ISBN 9783150193105.

12

Die *Texte zur ...*-Reihe des Reclam Verlags hat sich in den letzten Jahren zu einer festen Größe innerhalb des geisteswissenschaftlichen Publikationsbetriebs etabliert. In regelmäßigen Abständen erscheinen Bände, die für wenig Geld einschlägige Quellen dieses oder jenes Diskursfeldes zugänglich machen. Es war daher nur eine Frage der Zeit, bis nach hermeneutisch relevanten Themen („Autorschaft“, „Geisteswissenschaften“, „Ideengeschichte“, „Literaturtheorie“, „moderne Philologie“, „Sprachkritik“, „Sprachphilosophie“, „Texttheorie“, „Wissenschaftstheorie“) auch die „Hermeneutik“ selbst zum Zuge kommen sollte. Gerade der Verweis auf die anderen Bände der Reihe illustriert, dass die Aufgabe der Herausgeberin Elena Ficara keine leichte war. Wenn zentrale Beiträge zur Hermeneutik „[v]on Platon bis heute“ versammelt werden sollen, so liegt es unabhängig von den divergierenden Verständnisooptionen des Leitbegriffs auf der Hand, dass der Pool potenziell aufzunehmender Texte deutlich umfangreicher ist als etwa im Fall der Ideengeschichte (die im betreffenden Band mit Dilthey beginnt) oder der modernen Philologie (beginnend mit Vico). Und mit dem Format dieses Pools wächst eben auch der Bedarf an Kriterien, um plausibel über Aufnahme und Ausschluss zu entscheiden.

Der Umstand, dass die Hermeneutik mittlerweile über eine mehr oder weniger kanonisierte Geschichte verfügt, machte die Auswahl einerseits sicher einfacher, denn es gibt eine Reihe von Muss-Beiträgen, die kaum zu diskutieren sind. Andererseits verschärfte er wohl die Qual der Wahl, wenn man denn – wie Ficara es erfreulicherweise will – nicht bei den üblichen Verdächtigen stehen bleibt, sondern über Theologie und Philosophie hinaus vordringen will in die Breite der gegenwärtigen Hermeneutik-Diskussion. Welche Überlegungen die Herausgeberin nun zur faktisch vorliegenden Auswahl veranlasst haben, geht aus ihrem kurzen Vorwort hervor: Das Ziel der Anthologie sei es, „den Facettenreichtum widerzuspiegeln, der den Gebrauch des Wortes ‚Hermeneutik‘ und den Begriff der Hermeneutik in der Geschichte von Platon bis heute charakterisiert“. Auf diesem Weg soll zugleich „ein möglicher

Leitfaden geboten werden, um sich in den verschiedenen Wendungen und Anwendungen des Begriffs zu orientieren“ (9). In der darauf folgenden Einleitung (10-22) gibt Ficara einen konzisen Abriss der Geschichte der Hermeneutik im Ausgang vom Begriff. Hier fallen auch einige gewichtige Stichworte und Namen, die nicht in die Auswahl eingegangen sind.<sup>1</sup>

Die Texte selbst werden in historischer Folge präsentiert, beginnend mit der „Antike“ (Platon, Aristoteles), über die „Kirchenväter und [das] frühe [...] Christentum“ (Augustinus, Thomas von Aquin) zum „Protestantismus“ (Matthias Flacius, Baruch de Spinoza), zum „17. und 18. Jahrhundert“ (Dannhauer, Clauberg, Chladenius, Meier), zum „19. Jahrhundert“ (Schleiermacher, Dilthey) und schließlich zur „Hermeneutik im 20. und 21. Jahrhundert“. Als neuere Fortschreibung wird die „philosophische Hermeneutik“ in diesem Abschnitt vertreten von Heidegger, Gadamer, Apel, Tugendhat, Habermas, Ricœur, Pareyson, Vattimo, Abel und Grondin. Auf diese stattliche Reihe mehr oder weniger erwartbarer Namen – auf sie entfallen 150 der 220 Seiten – folgen noch einmal fünf Abteilungen, die die hermeneutische Diskussion in spezifischen philosophischen Diskursen bzw. anderen disziplinären Anwendungsbeichen abbilden: „Hermeneutik, Logik und Erkenntnis“ (Misch, Bollnow, D’Agostini), „Hermeneutik und Religion“ (Bultmann, Fuchs), „Hermeneutik, Recht und Politik“ (Gadamer, Wieacker, Ritter, Pöggeler, Fricker), „Hermeneutik und Psychoanalyse“ (Lang, Ricœur) und schließlich „Hermeneutik, Kunst und Literatur“ (Szondi, Sontag).

Die Länge dieser Liste macht deutlich, dass das Auswahlproblem, mit dem die Herausgeberin umzugehen hatte, faktisch ein Doppeltes war: Über die Entscheidung für diesen oder jenen Autor hinaus hatte sie innerhalb umfangreicher Werke konkrete Passagen auszuwählen. Wenn bereits die erste Aufgabe anspruchsvoll ist, so

<sup>1</sup> Das ist in einer Hinsicht zu konkretisieren: Ficara streift, auf Manfred Frank verweisend, kurz das Verhältnis von Hermeneutik und Poststrukturalismus (18). Diese Konstellation zu vertiefen, hätte sich angeboten (sei es nur an dieser Stelle oder auch durch Quellen, und sei es zu Lasten anderer Zusammenhänge). Damit würde dem theoretischen Milieu Rechnung getragen, in dem ein Teil der potenziellen Leserinnen und Leser wohl sozialisiert wurde: den Spielarten poststrukturalistischen Denkens, das sich aufgrund eines engen Hermeneutik-Begriffs selbst als antihermeneutisch versteht (oder auch ausdrücklich als „Posthermeneutik“, vgl. das gleichnamige Buch Dieter Merschs, Berlin 2010).

muss die zweite zu Dilemmata führen, die man sich nicht allzu genau ausmalen möchte, zu Entscheidungen für einen Auszug, die als gleichzeitige Entscheidung gegen valable Alternativen wohl nie restlos befriedigen. Dass die Herausgeberin diese doppelt anspruchsvolle Aufgabe übernommen hat, verdient große Anerkennung – zumal es eine deutschsprachige Quellensammlung dieses weiten Zuschnitts bislang nicht gab.<sup>2</sup>

Wenn die große Ambition, das Feld der Hermeneutik sowohl in ihren historischen wie (was die Gegenwart betrifft) interdisziplinären Ausprägungen zu zeigen, zweifellos ihren Reiz und ihre Berechtigung hat, so hat sie infolge des genannten Problems nicht weniger zweifellos ihren Preis. Diesen bezahlen nicht so sehr die Leserinnen und Leser, die durch die Einblicke in verschiedenste Provinzen des Feldes nur profitieren; den Preis bezahlen die Autorinnen und Autoren der Texte, deren Überlegungen nur in beschnittener Gestalt zur Geltung gebracht werden/werden können. Und hier regt sich bei der Lektüre in manchen Fällen doch der Impuls, für die Autoren und ihre Entwürfe eintreten zu wollen. Denn da und dort stellt sich der Verdacht ein, dass der Umfang des Quellentextes – und damit sein spezifisches Profil – unter eine kritische Grenze fällt. Als Kriterium für diese Grenze lässt sich einerseits die Einheit der betreffenden Schrift heranziehen; andererseits lässt sich aber auch Maß nehmen an der Weise, wie der Quellentext in der Anthologie erscheint, nämlich in Verbindung mit einer Einleitung. Diese Einleitungen erfüllen die unerlässliche Funktion, das, was in den Ausschnitten diskutiert wird, einerseits bereits kurz zu benennen, andererseits gewisse Kontexte zu vermitteln, die helfen, den Ausschnitt als Ausschnitt zu situieren. Der Verdacht der Unterschreitung einer kritischen Grenze regt sich nun dort, wo der Quellentext in diesem Nebeneinander von Einleitung und Auszug nicht hinreichend an Gestalt gewinnt. Anders formuliert: wo der Quellentext im O-Ton noch einmal etwas ausführlicher sagt, was in der Einleitung bereits zusammenfassend zu lesen war. Dabei lässt sich wiederum ein äußerliches Indiz namhaft machen, das auf ein problematisches Zusammenspiel verweisen kann, aber nicht muss: das quantitative Verhältnis von

Einleitung und Quellentext, der Umstand, dass sich die beiden in manchen Fällen punkto Umfang sehr nahe kommen (vgl. etwa die Abschnitte zu Clauberg, Pöggeler oder Abel).

Erhärten lässt sich der genannte Verdacht naturgemäß am leichtesten dort, wo man sich einigermaßen auskennt. Bezüglich der Hermeneutik Augustins bietet die Auswahl zum Beispiel zwei Texte an, einen Auszug aus *De utilitate credendi* und Abschnitte aus der Einleitung von *De doctrina christiana*. Von den insgesamt vier Seiten entfallen eineinhalb auf die Einleitung, die restlichen zweieinhalb auf die beiden Quellen. Die eineinhalb Seiten aus *De utilitate credendi* geben ein schönes Exempel von der Theorie und Praxis des vierfachen Schriftsinns bzw. der christlichen/christologischen Auslegung des Alten Testaments. Problematisch scheint in diesem Fall nun weniger, dass dieser Quellentext sich in der Illustration seiner soliden Einführung erschöpft. Schwieriger ist es, wenn die eine einleitende Seite aus *De doctrina* weder lokal hinreichend situiert (aus Augustins Abwehr dreier Einwände gegen sein bibelhermeneutisches Projekt wird, ohne dass dies deutlich würde, ein einziger isoliert), noch global eingeordnet wird, d.h. bezüglich der argumentativen Bewegung der gesamten Schrift (des zeichentheoretischen Grundmodells, das in vier Büchern systematisch entfaltet wird). Die Einleitung scheint hier (wie auch andernorts) zu nah am Ausschnitt bzw. zu fern vom Abgeschnittenen, das sie kompensatorisch einzuholen hätte.

Fragezeichen, ähnliche und andere, sind auch angezeigt beim Abschnitt „Hermeneutik und Religion“. So sehr man sich als Theologe freuen wird, dass dieses Feld nicht nur historisch berücksichtigt wird, sondern auch im zweiten, der Gegenwart gewidmeten Teil: Weshalb nach vier Seiten aus Bultmanns zentralem Aufsatz *Das Problem der Hermeneutik* (1950)<sup>3</sup> auf etwas mehr als einer Seite das Vorwort von Ernst Fuchs' *Hermeneutik* (1954) abgedruckt wird, ist schwer nachvollziehbar. Dieses

<sup>3</sup> Die Herausgeberin verweist hier einleitend, nicht ganz korrekt, darauf, dass Bultmann „in *Glauben und Verstehen* von 1965 [...] die Grundzüge einer hermeneutischen Religionsphilosophie“ entwickle. Tatsächlich versammeln die vier Bände *Glauben und Verstehen* Bultmanns gesammelte Aufsätze, die im Ganzen kaum als hermeneutische Religionsphilosophie, sondern eher als existenzielle Bibelhermeneutik zu bezeichnen sind, und diese wiederum hat ihre Anfänge – unter dem Eindruck Heideggers – im Marburg der 1920er Jahre.

<sup>2</sup> Man vergleiche etwa die auf wenige, aber längere Texte beschränkten Sammlungen von Gadamer/Böhm, Grätzel, Schreier oder Lessing.

Vorwort benennt im ersten Abschnitt einige Grundsätze hermeneutischer Theologie (die die Leserin/der Leser von Bultmann her bereits kennt); die beiden folgenden Absätze geben wenig spezifische Hinweise zur Struktur der Schrift bzw. zu angrenzenden Gebieten, die der Autor nicht berücksichtigen wird. Wenn schon Fuchs – und nicht ein disziplinär und/oder zeitlich anders situierter Repräsentant hermeneutischer Religionsforschung –, so hätte sich eher ein Auszug aus den späteren Abschnitten zur allgemeinen bzw. angewandten Hermeneutik nahegelegt.

Der Abschnitt „Hermeneutik und Religion“ ist zugleich repräsentativ für eine gewisse Tendenz der Auswahl: Auch in den Abschnitten zur „Hermeneutik im 20. und 21. Jahrhundert“ ist eine nahezu ausschließliche Beschränkung auf klassische ältere Beiträge erkennbar, also auf das 20. Jahrhundert. So fehlen im erwähnten Abschnitt etwa wenn nicht ein neuerer Quellentext, so doch Hinweise zur intensiven Fortschreibung der hermeneutischen Theologie<sup>4</sup> oder auch zur neueren religionswissenschaftlichen Hermeneutik. Der aktuellere der beiden Beiträge der Sektion „Hermeneutik und Psychoanalyse“ stammt aus Ricœurs *De L'interprétation* (1965), und auch im schmalen Abschnitt zu Kunst und Literatur kommen mit Szondi und Sontag klassische Positionen zum Zuge, nicht aber – vertreten durch einen Beitrag – die breite Debatte „bis heute“.<sup>5</sup> Die einzigen in den vergangenen zehn Jahren erschienenen Texte stammen von Franca d'Agostini (2010, eine interessante und durch die Übersetzung aus dem Italienischen erstmals zugängliche, methodisch und nicht wahrheitsbezogene Aneignung Gadamers), Jean Grondin (2009, ein eine Seite langes programmatisches Votum für eine „hermeneutische Universalität“ in der Linie Gadamers) und Miranda Fri-

cker (2007, eine Explikation ihres politisch-philosophischen bzw. ethischen Verständnisses von „hermeneutical justice“).

Um es noch einmal klar zu betonen: Die genannten Kritikpunkte schmälern kaum die Nützlichkeit der Anthologie. So begrenzt sich manches aus fachwissenschaftlicher Warte ausnimmt: Für Leserinnen und Leserinnen, die – beim Exempel bleibend – keinen theologischen Hintergrund mitbringen, ist es ohne Frage instruktiv, einige wichtige Namen und Thesen zur Kenntnis nehmen zu können, und sie werden auch aktuelle Positionen kaum vermissen.

Die beiden schlichten Schlüsse, die aus dem Gesagten zu ziehen sind: Ein Anthologie-Projekt dieses Formats hätte von einem Herausgeber-Gremium sicherlich profitiert, von einer Kooperation von Forschenden, die jeweils ihre spezifischen disziplinären Kompetenzen einbringen. Angesichts der Breite der multi- und interdisziplinären Debatten *kann* sich eine im Alleingang erstellte Auswahl nur Einwände der genannten Art einhandeln. Sie zu vermeiden, hieße das Projekt als solches zu revidieren (drei Bände bei de Gruyter?) – oder es ganz auf sich beruhen zu lassen. Der zweite Schluss: Für den Preis von € 9.80 ist im Moment nirgends mehr Hermeneutik zu haben. Der Band verweist aber auch auf die Wünschbarkeit einer Textsammlung anderer Art: einen breit angelegten Hermeneutik-Reader, der die Debatte nach 2000 abbildet. Dieser dürfte dann auch gerne etwas mehr kosten.<sup>6</sup>

<sup>4</sup> Evangelischerseits etwa Eberhard Jüngel, Ingolf U. Dalferth oder Philipp Stoellger. Zur neueren Diskussion: Ingolf U. Dalferth; Pierre Bühler; Andreas Hunziker (Hg.), *Hermeneutische Theologie – heute?*, Tübingen 2013 (HUTh, 60). Die Absenz eines Beitrags oder Verweises auf Dalferth ist auch deshalb zu bedauern, weil in seinem Fall die theologische Hermeneutik/hermeneutische Theologie immer Hand in Hand geht mit substanziellen Erwägungen zur allgemeinen Hermeneutik. Vgl. etwa ders., *Radikale Theologie*, Leipzig 2010 (ThLZ.F 23), v. a. 31–58.

<sup>5</sup> Ich denke hier insbesondere an die kunst- und literaturwissenschaftliche Hermeneutik, die an Positionen der analytischen Philosophie und Ästhetik oder auch der Wissenschaftstheorie anschließt. Für die deutschsprachige Diskussion etwa der Band: Andrea Albrecht et al. (Hg.), *Theorien, Methoden und Praktiken des Interpretierens*, Berlin 2015 (linguae & litterae, 49).

<sup>6</sup> Eine Publikation also, die für den deutschsprachigen Raum – in erweiterter Form – das abdeckt, was Denis Thouards (Hg.) Sammelband *Herméneutique contemporaine. Comprendre, interpréter, connaître* (Paris 2011) für Frankreich darstellt.

# Neuerscheinungen

Arndt, Andreas/Dierken, Jörg, *Friedrich Schleiermachers Hermeneutik: Interpretationen und Perspektiven*, Berlin: De Gruyter 2016.

Bauberger, Stefan, *Wissenschaftstheorie: eine Einführung*, Stuttgart: Kohlhammer 2016.

Becker-Lenz, Roland/Franzmann, Andreas/Jansen, Axel/Jung, Matthias, *Die Methodenschule der Objektiven Hermeneutik: Eine Bestandsaufnahme*, Wiesbaden: Springer VS 2016.

Bergel, Jean-Louis, *Méthodologie juridique*, Paris: Presses universitaires de France 2016.

Boden, Petra, *Poetik und Hermeneutik im Rückblick: Interviews mit Beteiligten*, Paderborn: Wilhelm Fink 2016.

Busacchi, Vinicio, *Habermas and Ricœur's depth hermeneutics: from psychoanalysis to a critical human science*, Cham: Springer 2016.

Costache, Adrian, *Gadamer and the question of understanding: between Heidegger and Derrida*, Lanham: Lexington Books 2016.

Davidson, Scott/Vallée, Marc-Antoine, *Hermeneutics and Phenomenology in Paul Ricœur: Between Text and Phenomenon*, Cham: Springer International Publishing 2016.

Detel, Wolfgang, *Hermeneutik der Literatur und Theorie des Geistes: exemplarische Interpretationen poetischer Texte*, Frankfurt a.M.: Vittorio Klostermann 2016.

Donise, Anna/Giugliano, Antonello/Massimilla, Edoardo, *Methodologie, Erkenntnistheorie, Wertphilosophie: Heinrich Rickert und seine Zeit*, Würzburg: Königshausen & Neumann 2016.

Dreier, Volker, *Elemente und Perspektiven der modernen Wissenschaftstheorie: Eine Einführung für Soziologen und Politikwissenschaftler*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2016.

Ganeforth, Elisabeth, *Das Fremde und das Eigene: Methoden, Methodologie, Diskurse in der soziologischen Forschung*, Aachen: Shaker Verlag 2016.

Halsema, Annemie/Henriques, Fernanda (Hg.), *Feminist explorations of Paul Ricœur's philosophy*, Lanham: Lexington Books 2016.

Hanzel, Igor, *Studies in the methodology of science*, Frankfurt a.M.: Peter Lang 2016.

Hartenstein, Friedhelm/Moxter, Michael, *Hermeneutik des Bilderverbots: exegetische und systematisch-theologische Annäherungen*, Leipzig: Evangelische Verlagsanstalt 2016.

Hopf, Christel, hg. v. Hopf, Wulf/Kuckartz, Udo, *Schriften zu Methodologie und Methoden qualitativer Sozialforschung*, Wiesbaden: Springer VS 2016.

Keane, Niall/Lawn, Chris (Hg.), *The Blackwell Companion to Hermeneutics*, Chichester, West Sussex: Wiley Blackwell 2016.

Lang, Hermann, *Hermeneutik und Psychoanalyse: Perspektiven und Kontroversen*, Würzburg: Königshausen & Neumann 2016.

Lakshmanan, Xavier, *Textual linguistic theology in Paul Ricœur*, New York, NY: Peter Lang 2016.

Morgenroth, Claas, *Literaturtheorie. Eine Einführung*, Paderborn: Wilhelm Fink 2016.

Ricœur, Paul, *Plaidoyer pour l'utopie ecclésiale: conférence de Paul Ricœur (1967)*, Genève: Labor et Fides 2016.

Ricœur, Paul, *Sur la traduction. Avec une préface de Marc de Launay*, Paris: Les Belles Lettres 2016.

Sachs-Hombach, Klaus (Hg.), *Verstehen und Verständigung: intermediale, multimodale und interkulturelle Aspekte von Kommunikation und Ästhetik*, Internationale Fachkonferenz »Verstehen und Verständigung«, Köln: Herbert von Halem Verlag 2016.

Monot, Pierre-Héli, *Mensch als Methode: allgemeine Hermeneutik und partielle Demokratie*, Heidelberg: Winter 2016.

Scholz, Oliver R., *Verstehen und Rationalität: Untersuchungen zu den Grundlagen von Hermeneutik und Sprachphilosophie*, Frankfurt a.M.: Vittorio Klostermann 2016.

Schüle, Johann August/Reitze, Simon, *Wissenschaftstheorie für Einsteiger*, Wien: facultas 2016.

Stoellger, Philipp/Kumlehn, Martina (Hg.), *Wortmacht – Machtwort. Wer hat das Sagen in Sachen Religion? Deutungsmachtkonflikte in und um Religion*, Würzburg: Königshausen & Neumann 2016.

Vogelsang, Frank, *Die Rede von Gott in einer offenen Wirklichkeit: phänomenologisch-hermeneutische Untersuchungen nach Merleau-Ponty, Ricœur und Waldenfels*, Freiburg, München: Karl Alber 2016.

Wischmeyer, Oda (Hg.), *Handbuch der Bibelhermeneutiken. Von Origenes bis zur Gegenwart*, Berlin: de Gruyter 2016.

# Veranstaltungshinweise

## Jahrestagung Netzwerk Hermeneutik Interpretations- theorie (NHI) 2016:

*Verstehen und Interpretieren. Zum Basisvokabular von Hermeneutik und Interpretationstheorie*

2.-3. Dezember 2016, Institut für Hermeneutik und Religionsphilosophie (IHR), Zürich

Zum Thema

**16** Unter „Hermeneutik“ wird notorisch alles Mögliche verstanden. Ungeachtet dieser vielfältigen und kontrovers diskutierten Verständnisoptionen besteht zugleich der Konsens, dass sich die Hermeneutik zentral mit den Vorgängen des Verstehens und Interpretierens befasst. Und dies gilt gleichermaßen auch für die „Interpretationstheorie“ – sei sie nun verstanden als Synonym von Hermeneutik oder gerade als technischere Alternative zu einer bestimmten Hermeneutik-Auffassung. Wer nach dem Verstehen und Interpretieren fragt, fragt also nicht nach peripheren Begriffen, sondern nach dem Basisvokabular jener Diskurse. So selbstverständlich diese Zentralstellung behauptet werden kann, so divers gestaltet sich in concreto aber das jeweilige Verstehen des Verstehens bzw. Interpretierens des Interpretierens. Vor diesem Hintergrund lädt das Netzwerk Hermeneutik Interpretationstheorie (NHI) ein zur Arbeit an dieser Grundbegrifflichkeit.

Referentinnen und Referenten:

Staffan Carlshamre

Ingolf U. Dalferth

Michal Beth Dinkler

Tobias Keiling

Tom Kindt

Florian Priesemuth

Friedrich Reinmuth

Oliver R. Scholz

Friedrich von Petersdorff

Programm:

[http://www.hermes.uzh.ch/dam/jcr:536e8bbe-b262-4835-a709-83117bd25fe2/Verstehen\\_und\\_Interpretieren\\_2016.pdf](http://www.hermes.uzh.ch/dam/jcr:536e8bbe-b262-4835-a709-83117bd25fe2/Verstehen_und_Interpretieren_2016.pdf)

6.12.2016

*Hermeneutische Matinée* aus Anlass der neuen Ausgabe der *Hermeneutischen Blätter* (2/2016) zum Thema „Sterben / Erzählen“, Zürich, Institut für Hermeneutik und Religionsphilosophie (IHR)  
<http://www.hermes.uzh.ch/de/veranstaltungen.html>

23.1.2016

*Le monde du texte. Journée du Fonds Ricœur*, Paris, Fonds Ricœur  
<http://www.fondsriceur.fr/uploads/medias/actualite/monde-du-texte-argumentaire.pdf>

30.1.–1.2.2017

*Normativität Heiliger Schriften in Judentum, Christentum und Islam*; Institut für Hermeneutik und Religionsphilosophie (IHR), Zürich, Theologische Fakultät  
<http://www.theologie.uzh.ch/de/faecher/systematisch/Tagungen-und-Veranstaltungen/Normativit%C3%A4t-der-Heiligen-Schrift-in-Judentum,-Christentum-und-Islam.html>

4.2.2017

*Dokumentarische Interpretation von Interviews: Workshop zur dokumentarischen Methode*, Berlin, ces – Centrum für qualitative Evaluations- und Sozialforschung e.V.  
<http://www.ces-forschung.de/index.php/workshop-termin/dokumentarische-interpretation-von-interviews-122016>

16.2.2017

*The Meaning and Power of Negativity. International Claremont Philosophy of Religion Conference*, Claremont Graduate University  
<http://www.cgu.edu/pages/11082.asp>

22.3.2017

*Fleck Kolloquium II: Unsichtbare Begleitung. An- und Ausichten der Perspektive; Teil II: So – und anders verstehen. Hermeneutischer Perspektivismus*, Zürich, Collegium Helveticum (CH)  
<http://www.collegium.ethz.ch/veranstaltungen/aktuelle-veranstaltungen/>

3.–4.4.2017

*Diskursanalyse nach dem Marxismus: Kritik, Emanzipation und Neuvermessung eines theoretischen Spannungsverhältnisses*, Workshop, Gießen, Justus-Liebig-Universität  
[http://www.soziologie.de/uploads/media/16-09\\_Workshop\\_Diskursanalyse\\_nach\\_dem\\_Marxismus.pdf](http://www.soziologie.de/uploads/media/16-09_Workshop_Diskursanalyse_nach_dem_Marxismus.pdf)

24.5.2017

*Fleck Kolloquium III: Unsichtbare Begleitung. An- und Ausichten der Perspektive; Teil III: Moralische Dilemmata. Perspektivismus aus ethischer Perspektive*, Zürich, Collegium Helveticum (CH)  
<http://www.collegium.ethz.ch/veranstaltungen/aktuelle-veranstaltungen/>

23.–24.6.2017

*Herumschnüffeln – Aufspüren – Einfühlen. Ethnographie als ‚hemdsärmelige‘ und reflexive Praxis*. Fulda, 6. Fuldaer Feldarbeitstage  
[http://www.soziologie.de/fileadmin/user\\_upload/DGS\\_Redaktion\\_BE\\_FM/CFP/2016/16-10\\_CfP\\_6\\_FFT.pdf](http://www.soziologie.de/fileadmin/user_upload/DGS_Redaktion_BE_FM/CFP/2016/16-10_CfP_6_FFT.pdf)

11.–15.9.2017

*International Transdisciplinarity Conference 2017*, Lüneburg, Leuphana Universität  
<http://www.transdisciplinarity.ch/td-net/Konferenzen/ITD-2017.html>

12.–16.9.2017

*Grenzen: Kontakt – Kommunikation – Kontrast*, Passau, 15. Internationaler Kongress der Deutschen Gesellschaft für Semiotik  
<http://www.semiotik.eu/Kongresse>

# Ausschreibungen

## Call for Papers

18.11.2016

15. Internationaler Kongress 2017 der Deutschen Gesellschaft für Semiotik (DGS), Universität Passau  
<http://www.semiotik.eu/Kongresse>

15.11.2016

Modes of Thinking, Ways of Speaking, Moscow, School of Philosophy, National Research University Higher School of Economics  
<http://philevents.org/event/show/26030>

30.11.2016

Essay Prize in History and Philosophy of Science, The International Union of History and Philosophy of Science and Technology (IUHPST)  
<http://iuhps.net/pages/inter-division-commissions/joint-commission.php>

1.12.2016

Harms and Wrongs in Epistemic Practice, Royal Institute of Philosophy Annual Conference  
<http://philevents.org/event/show/25874>

5.12.2016

The Grammar of Things, 20th conference of the Society for Philosophy and Technology (SPT) 2017, 14.-17. Juni 2017, TU Darmstadt, Institut für Philosophie  
<http://www.philosophie.tu-darmstadt.de/media/spt2017/SPTCallforPapersShort.pdf>

15.12.2016

History, Memory, and Justice, Fort Myers, United States, Department of Communication and Philosophy, Florida Gulf Coast University  
<http://philevents.org/event/show/26742>

8.1.2017

The Ninth Congress of the European Society for Analytic Philosophy (ESAP), 21.-26. August 2017, München, LMU  
<http://analyticphilosophy.eu/ecap9/>

15.01.2017

Comparative Philosophy at the Crossroads: The Possibilities for Comparative Discourse Today  
<http://philevents.org/event/show/26318>

31.3.2017

Herumschnüffeln – aufspüren – einfühlen  
Ethnographie als ›hemdsärmelige‹ und reflexive Praxis  
[http://www.soziologie.de/fileadmin/user\\_upload/DGS\\_Redaktion\\_BE\\_FM/CFP/2016/16-10\\_CfP\\_6\\_FFT.pdf](http://www.soziologie.de/fileadmin/user_upload/DGS_Redaktion_BE_FM/CFP/2016/16-10_CfP_6_FFT.pdf)

## Stellen

6.1.2017

An der Universität Rostock sind im Rahmen des interdisziplinären DFG-Graduiertenkollegs GRK 1887 „Deutungsmacht: Religion und belief systems in Deutungsmachtkonflikten“ zum 1.04.2017 befristet zunächst bis zum 30.09.2018 mit der Option auf Verlängerung die folgenden Stellen zu besetzen: *neun Wissenschaftliche Mitarbeiter/innen* (EG 13 TV-L, Teilzeitbeschäftigung 26 h/Wo, befristet, Projektstelle).

Aufgabengebiet: Das GRK untersucht unter der Perspektive von Deutungsmacht Fragestellungen, die exemplarisch im Kontext von Religion und belief systems angesiedelt sind (Informationen unter [www.deutungsmacht.de](http://www.deutungsmacht.de)). Die DoktorandInnen werden in einem interdisziplinären Forschungskontext intensiv fachlich betreut. Das strukturierte Betreuungsprogramm umfasst die projektorientierte Arbeit in Teams und Veranstaltungen des Gesamtkollegs einschließlich praxisorientierter Veranstaltungen.

Einstellungsvoraussetzungen: abgeschlossenes wissenschaftliches Hochschulstudium (Staatsexamen, Diplom, Master oder vergleichbarer Abschluss) in einem der beteiligten Fächer, sichere Kenntnisse der deutschen Sprache, wünschenswert sind Erfahrungen im Bereich wissenschaftlicher Projektarbeit, Exposé eines Dissertationsvorhabens, das einen reflektierten Bezug zur Deutungsmachthematik sowie zu Religion und/oder belief systems erkennen lässt.

Für weitere Auskünfte:

<http://www.uni-rostock.de/uploads/media/D172-16.pdf>

**Impressum**

© 2016  
Universität Zürich

Herausgeberin:  
Universität Zürich  
Institut für Hermeneutik und Religionsphilosophie (IHR)  
Netzwerk Hermeneutik Interpretationstheorie (NHI)  
<http://www.hermes.uzh.ch/de/forschung/NHI.html>  
[nhi@theol.uzh.ch](mailto:nhi@theol.uzh.ch)

Redaktion:  
Andreas Mauz

Gestaltung:  
Gaby Staub

Printed in Switzerland

